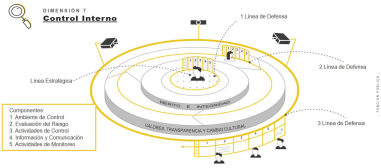


<b>Nombre de la Entidad:</b>	<b>CAPITAL SALUD EPS-S</b>
<b>Periodo Evaluado:</b>	<b>PRIMER SEMESTRE 2020</b>



**Estado del sistema de Control Interno de la entidad**

**72%**

**Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno**

<p>¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>En proceso</b></p>	<p>Capital Salud EPS-S se encuentra en proceso de implementación y adecuación del Sistema de Control Interno, articulado con el Modelo Integrado de Planeación y Gestión. Se observa que el grado de avance obtenido es del 72%, por cuanto la mayoría de las actividades se encuentran presentes pero es necesario fortalecer su efectividad, para garantizar el buen manejo de los recursos, que las metas y objetivos se cumplan y se mejore la prestación del servicio a los usuarios.</p> <p>La Oficina de Control Interno adelanta las respectivas actividades de monitoreo y supervisión, sin embargo, es fundamental el fortalecimiento de la cultura de control y la aplicación de los principios de autogestión, autoevaluación y autocontrol que corresponden a cada colaborador de Capital Salud.</p>
<p>¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>Si</b></p>	<p>Como resultado de la aplicación del instrumento, se obtuvo el 72% de avance en promedio, reflejado en que de las 81 acciones necesarias para lograr el 100%, 32 (40%) se encuentran presente y funcionan correctamente, 30 (37%) se encuentra presente y funcionando, pero requieren la formulación de acciones dirigidas a fortalecer o mejorar su diseño y/o ejecución, 13 (16%) se encuentran presente y funcionando, pero requiere mejoras frente a su diseño, ya que operan de manera efectiva y 6 (7%) no se encuentran presentes por lo tanto no están funcionando, lo que amerita la formulación de acciones dirigidas a fortalecer su diseño y puesta en marcha.</p>
<p>La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):</p>	<p><b>No</b></p>	<p>Como resultado de la aplicación del instrumento, se evidenciaron falencias en la institucionalidad, dado que, si bien las líneas de defensa se encuentran operando en la entidad, la metodología no se ha documentado ni definido. En igual sentido, se encuentra en proceso de identificación el Mapa de Aseguramiento que permita establecer la adecuada coordinación de los diferentes actores internos y externos relacionados con la función de aseguramiento en la entidad, y de esta forma minimizar la duplicidad de esfuerzos y dar una cobertura adecuada a las diferentes tareas relacionadas con el riesgo, control y auditoría.</p>

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	70%	<p>Existen debilidades frente a la definición de las Líneas de Defensa. Asimismo, teniendo en cuenta la transformación del talento humano, se encuentra en proceso la revisión y actualización de los procesos de gestión humana que permitan dar cobertura a las necesidades y propendan por la mejora continua.</p> <p>De otro lado, se debe fortalecer la adherencia de los líderes de los procesos a la atención de recomendaciones efectuadas por la OCI y en tal sentido, la formulación de planes de mejoramiento que subsanen las causas que originan las deficiencias identificadas.</p> <p>Se destaca la fortaleza en la gestión y administración de riesgos, en todas las etapas, partiendo del acompañamiento en la identificación, medición, seguimiento y monitoreo.</p>	0%	Primera medición	70%
Evaluación de riesgos	Si	69%	<p>Se debe fortalecer la adherencia de los líderes de los procesos a la atención de recomendaciones efectuadas por la OCI y en tal sentido, la formulación de planes de mejoramiento que subsanen las causas que originan las deficiencias identificadas. Asimismo, frente a los eventos de materialización de riesgo, debe fortalecerse la metodología en términos de prevención y corrección.</p> <p>De la misma manera, es necesario reforzar el diseño de los controles asociados a los riesgos operativos y enfatizar en la gestión de los riesgos de corrupción.</p> <p>Se destaca la fortaleza en la gestión y administración de riesgos, en todas las etapas, partiendo del acompañamiento en la identificación, medición, seguimiento y monitoreo. Asimismo, la segregación de funciones de los responsables en los procedimientos de la entidad.</p>	0%	Primera medición	69%
Actividades de control	Si	81%	<p>Se debe fortalecer la evaluación independiente sobre los procesos de TI, revisar y depurar la matriz de roles y perfiles.</p> <p>De la misma manera, es necesario evaluar si los demás subsistemas (SST, TI, SGR, Ambiental, entre otros) se integran al SCI, conforme lo establece el MIPG.</p> <p>Se destaca la fortaleza en la segregación de funciones de los responsables en los procedimientos de la entidad, así como en la infraestructura tecnológica y seguridad de la información.</p>	0%	Primera medición	81%
Información y comunicación	Si	61%	<p>Se debe fortalecer la documentación de la caracterización de usuarios o grupos de valor.</p> <p>De la misma manera, es necesario fortalecer la recepción, clasificación y distribución de información, así como la captura de datos, inventario de información y la depuración de la matriz de roles y perfiles.</p> <p>Se destaca el establecimiento e implementación políticas y procedimientos que aseguran la comunicación interna y externa.</p>	0%	Primera medición	61%
Monitoreo	Si	77%	<p>Si bien, la entidad considera evaluaciones externas de organismos de control y vigilancia, acogiendo las recomendaciones e implementando las acciones de mejora a lugar, el efecto frente a los planes interno no es el mismo, pues la adherencia de los procesos para la suscripción de planes de acción es baja, y en los casos que se suscribe el plan, el cumplimiento dentro del término es bajo.</p> <p>Asimismo, la Contraloría de Bogotá ha determinado la ineffectividad de las acciones propuestas en los planes de mejoramiento.</p> <p>Se destaca el monitoreo y fomento de autocontrol por parte de la Oficina Asesora de Planeación, así como el ejercicio de evaluación independiente de la Oficina de Control Interno. Asimismo, se destaca el reporte oportuno sobre la materialización de riesgos ante los respectivos Comités y Alta Gerencia.</p>	0%	Primera medición	77%